**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-01 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Г.К.А., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката С.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.К.А. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.07.2018г. с адвокатом было заключено соглашение на подачу иска и представление интересов в суде по спору о разделе совместно нажитого имущества и установлении факта совместного проживания. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат не приступил к исполнению поручения до настоящего времени, удерживает документы о праве собственности заявителя на дом и земельный участок. 10.09.2018г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по иску ФНС о взыскании земельного налога, пени и штрафа. Адвокат составил апелляционную жалобу, больше никакой работы не проводилось.

26.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3938 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.К.А., выразившегося в неисполнении поручения, предусмотренного соглашением от 11.07.2018г. в полном объеме, а именно в том, что адвокат: не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по иску о разделе совместно нажитого имущества; не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по заявлению об установлении факта совместного проживания.

18.02.2020г. адвокатом представлено письменное несогласие с заключением.

19.02.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет Решением 02/25-09 от 19.02.2020г. отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предложив адвокату принять меры к примирению с заявителем жалобы.

26.02.2020г. адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, выразил устную готовность к исчерпанию конфликта с доверителем. Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Решением Совета № 03/25-01 от 26.02.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела было повторно отложено для предоставления сторонам дополнительной возможности мирного урегулирования имеющихся разногласий.

18.03.2020г. адвокатом по электронной почте повторно представлены объяснения, ранее представленные в дисциплинарном деле.

18.03.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением, пояснив, что адвокатом С.А.А. меры к урегулированию претензий доверителя не принимались, от контактов адвокат уклоняется.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Квалификационной комиссией правильно установлено неисполнение адвокатом в полном объеме обязательств по соглашению от 11.07.2018г. Адвокатом не представлено ни доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, ни обоснования невозможности их исполнения по объективным причинам.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о попытке со стороны С.А.А. умышленного введения дисциплинарных органов АПМО в заблуждение относительно обстоятельств исполнения адвокатом принятого поручения по соглашению от 11.07.2018г.

Действия адвоката в отношении доверителя Г.К.А. не могут рассматриваться как честное, добросовестное, разумное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение своих профессиональных обязанностей, активная защита прав, свобод и интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами (п.1 ст.8 КПЭА), что является нарушением прямых и основных обязанностей адвоката, установленных пп.пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет полагает обоснованным отклонение квалификационной комиссией жалобы доверителя в части довода о ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей по соглашению от 10.10.2018г., поскольку из представленных в дисциплинарном производстве судебных постановлений по делу № ….. явствует, что адвокат С.А.А. представлял интересы Г.К.А. как административного ответчика по налоговому спору в первой и апелляционной инстанциях (до вступления решения в законную силу). Из содержания соглашения от 10.10.2018г. не вытекает обязанности адвоката ведения дела в кассационной инстанции, а по обстоятельствам налогового спора не усматривается перспектив кассационного обжалования. В данном случае объем и характер оказанной адвокатом С.А.А. правовой помощи по соглашению от 10.10.2018г. представляется надлежащим и разумным.

Таким образом, выводы квалификационной комиссии о подтверждении части доводов жалобы заявителя относительно нарушений адвокатом С.А.А. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре признаются Советом обоснованными.

При избрании меры дисциплинарной ответственности за установленные квалификационной комиссией проступки Совет исходит из следующего.

КПЭА предписывает адвокату при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката, который принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (п.п.1-21 ст.4 КПЭА).

Заключая соглашение с доверителем, являющимся менее квалифицированной и более слабой стороной соответствующего договора поручения, адвокат обязан в полном объеме и по собственной инициативе исполнить свои обязательства, включая обязательство по возврату неотработанной части полученного вознаграждения.

Уклонение С.А.А. как от исполнения обязательств по соглашению от 11.07.2018г. в полном объеме, так и от возврата доверителю Г.К.А. значительной части (по обстоятельствам дела) уплаченного вознаграждения противоречат требованиям п.п.1,2 ст.16 КПЭА, и рассматриваются Советом как грубое и длящееся нарушение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Несмотря на двукратное отложение Советом разбирательства дела для достижения сторонами дисциплинарного производства примирения адвокатом С.А.А. были проигнорированы возможности надлежащего исполнения очевидных обязательств перед доверителем (хотя бы в отношении определения и возврата неотработанной части полученного авансом вознаграждения).

Совет принимает во внимание отсутствие данных о какой-либо инициативе со стороны С.А.А. по урегулированию конфликта.

Согласно ст.5 КПЭА необходимым условием доверия к адвокату является убежденность доверителя в его порядочности, честности и добросовестности. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

Установленные квалификационной комиссией фактические обстоятельства свидетельствуют не только о ненадлежащем исполнении адвокатом С.А.А. профессиональных обязанностей, но и о дискредитации адвокатуры в целом как профессионального сообщества, исполняющего публично-значимую функцию оказания квалифицированной юридической помощи.

Умышленное и грубое неисполнение адвокатом обязательств перед доверителем Г.К.А. очевидным образом подрывает доверие к адвокату в отношениях, фидуциарных по правовой природе и конституционно-значимому смыслу (ст.48 Конституции РФ).

Совет находит нарушение адвоката С.А.А. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре умышленным, сочетающимся с попыткой воспрепятствования квалификационной комиссии установить существенные фактические обстоятельства.

Адвокатом С.А.А. не только намеренно причинен существенный вред доверителю, но и опорочены честь и достоинство адвоката, умален авторитет адвокатуры злоупотреблением доверием заявителя жалобы, что влечет ответственность в соответствии со ст.18 КПЭА. Поскольку в силу п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката, Совет полагает невозможным ограничиться в отношении С.А.А. мерой дисциплинарной ответственности, не связанной с прекращением статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.А.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1 независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката. Неисполнение указанного требования повлечет правовые последствия, выходящие за рамки дисциплинарной юрисдикции адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Г.К.А., выразившееся в неисполнении поручения, предусмотренного соглашением от 11.07.2018г. в полном объеме, а именно в том, что адвокат: не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по иску о разделе совместно нажитого имущества; не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по заявлению об установлении факта совместного проживания.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.А.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.
4. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № …..

Президент Галоганов А.П.